



MINISTÉRIO DA INTEGRAÇÃO NACIONAL  
ASSESSORIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL  
Esplanada dos Ministérios – Bloco E – 8º andar  
70.062-900 - Brasília – DF



## NOTA TÉCNICA

Brasília-DF, 9 de julho de 2012

Para  
CGSL – Coordenação Geral de Suporte Logístico  
Comissão Especial de Licitação

REF: Licitação para Contratação de Empresa Especializada na Prestação de Serviços de Consultoria, Planejamento Estratégico e Prestação de Serviços de Assessoria de Imprensa e Relações Públicas do Ministério da Integração Nacional e Empresas Vinculadas.

Prezados senhores,

### 1 - Objetivo:

Estamos apresentando, através desta Nota Técnica, o relatório de avaliação das propostas técnicas para a Contratação de Empresa Especializada na Prestação de Serviços de Consultoria, Planejamento Estratégico e Prestação de Serviços de Assessoria de Imprensa e Relações Públicas do Ministério da Integração Nacional e Empresas Vinculadas.

### 2 - Os fatos:

Foram analisadas as 08 (oito) propostas encaminhadas à esta Comissão para as quais fizemos a seguinte avaliação:

#### **EMPRESA: VIA PRESS COMUNICAÇÃO LTDA.**

##### **Item 1 – Subquesto 1**

1.1.a – A compreensão sobre o papel do Ministério da Integração Nacional se restringiu a três pequenos parágrafos. Consideramos o trabalho superficial, com baixo conhecimento do MI. (Zero ponto)

1.1.b – O concorrente não apresentou temas com potencial de comunicação para o MI. (Zero ponto)

1.1.c – Não apresentou experiência similar de comunicação. (Zero ponto)

1.1.d – Não apresentou a compreensão da relação do MI com seus públicos. (Zero ponto)



**Item 1 – Subquestito 2**

1.2.a – Relato bastante breve, com pouco conhecimento sobre o andamento do projeto. Texto genérico demais. (05 pontos)

1.2.b – Plano estratégico não está claro e não tem consistência para atender a um projeto grandioso como o da Transposição do Rio São Francisco. (05 pontos)

1.2.c – A estratégia para envolvimento de atores é insuficiente. (05 pontos)

**Item 2**

A estrutura apresentada não atende ao MI. Não há descrição da metodologia. (Zero ponto)

**Item 3**

Relato 1.a – Não há exposição lógica, apenas relatórios de mídia (Zero ponto)

Relato 1.b – Prejudicado (Zero ponto)

Relato 1.c – Prejudicado (Zero ponto)

Relato 2.a – Não há exposição lógica, apenas relatórios de mídia (Zero ponto)

Relato 2.b – Prejudicado (Zero ponto)

Relato 2.c – Prejudicado (Zero ponto)

**Item 4**

Análise e temas insuficientes para avaliação (Zero ponto)

**TOTAL: 15 PONTOS**

**EMPRESA: IMAGEM CORPORATIVA COMUNICAÇÃO LTDA.**

**Item 1 – Subquestito 1**

1.1.a – Concorrente não realizou esta parte do exercício que demandava a compreensão do papel do MI, sua Missão e Visão, e a relação com outras esferas do poder e da sociedade. (Zero ponto)

1.1.b – Não apresentou temas com potencial de comunicação para o MI. (Zero ponto)

1.1.c – Não apresentou experiência similar de comunicação. (Zero ponto)

1.1.d – Não apresentou a sua compreensão sobre o MI com seus públicos-alvo. (Zero ponto)

**Item 1 – Subquestito 2**

1.2.a – Não apresentou. (Zero ponto)

1.2.b – Não apresentou um plano estratégico para o problema proposto, apenas um texto genérico sobre a importância de cada ferramenta para a comunicação de forma geral. (Zero ponto)

1.2.c – Não apresentou estratégia para envolvimento de atores no processo. (Zero ponto)

**Item 2**

Estrutura e Metodologia não atendem ao MI. (Zero ponto)

**Item 3**

Relato 1.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 1.b – Consistência entre causa e efeito correta (03 pontos)

Relato 1.c – Apesar de lógico e consistente, o relato de caso não apresenta os resultados de comunicação do trabalho, talvez porque parte significativa do projeto ainda não ocorreu. (Zero ponto)

Relato 2.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 2.b – Consistência entre causa e efeito correta (03 pontos)

Relato 2.c – Não apresentou resultados, discorrendo de forma superficial sobre a participação de jornalistas, mas não há resultados concretos (Zero ponto)

**Item 4**

Análise e temas atendem apenas parcialmente o objetivo, já que dá importância a questões focais, sem análise global mais profunda. (05 pontos)

**TOTAL: 17 PONTOS**

**EMPRESA: RP1 BRASILIA COMUNICAÇÕES LTDA.**

**Item 1 – Subquestão 1**

1.1.a – O relato com foco apenas no Projeto São Francisco é bom, mas superficial. (02 pontos)

1.1.b – Relato pouco claro e a estratégia deixa de aprofundar as oportunidades do MI. Não avalia a relação com outros órgãos do governo. (03 pontos)

1.1.c – Não foi apresentada experiência similar de comunicação. (zero ponto)

1.1.d – Concorrente não apresenta de maneira organizada quais são os públicos-alvo, dispersando ao longo do texto, alguns dos públicos. Atende parcialmente (05 pontos)

**Item 1 – Subquestão 2**

1.2.a – Entendimento superficial do conjunto de obras e seus impactos na comunicação. (05 pontos)





1.2.b – Bom levantamento de pontos negativos e positivos que podem impactar o plano estratégico, por meio de pesquisa com jornalistas. Bom posicionamento, porém a apresentação é dispersa. Faltou uma boa sistematização. (10 pontos)

1.2.c – Não apresenta estratégia sistematizada (05 pontos)

### **Item 2**

Boa estrutura (nota 10)

### **Item 3**

Relato 1.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 1.b – Consistência correta entre causa e efeito. (03 pontos)

Relato 1.c – Resultados relevantes (03 pontos)

Relato 2.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 2.b – Consistência entre causa e efeito correta. (03 pontos)

Relato 2.c – Resultados relevantes (04 pontos)

### **Item 4**

Análise superficial (05 pontos)

**TOTAL: 64 PONTOS**

## **EMPRESA: LLORENTE CUENCA DO BRASIL CONSULTORES DE COMUNICAÇÃO LTDA.**

### **Item 1 – Subquesto 1**

1.1.a – Compreensão correta (08 pontos)

1.1.b – Não foram elencados muitos temas, apesar de apresentação parcial das oportunidades de comunicação. (03 pontos)

1.1.c – Exemplos bons e consistentes de experiência similar de comunicação. (06 pontos)

1.1.d – Não apresentado (zero ponto)

### **Item 1 – Subquesto 2**

1.2.a – Relato breve, com pouco conhecimento dos problemas locais (05 pontos)

1.2.b – Não conceitua bem. O plano estratégico é superficial (05 pontos)

1.2.c – Estratégia está completa, mas genérica. (05 pontos)



**Item 2**

Boa estrutura e boa metodologia (10 pontos)

**Item 3**

Relato 1.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 1.b – Consistência entre causa e efeito correta (03 pontos)

Relato 1.c – Resultados relevantes (04 pontos)

Relato 2.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 2.b – Consistência correta entre causa e efeito (03 pontos)

Relato 2.c – Resultados relevantes (04 pontos)

**Item 4**

Temas selecionados bastante relevantes. Boa análise (10 pontos)

**TOTAL: 72 PONTOS**

**EMPRESA: SANTA FÉ IDEIAS**

**Item 1 – Subquesto 1**

1.1.a – Compreensão apenas razoável do papel institucional, com relato superficial das relações com outras esferas. (04 pontos)

1.1.b – Compreensão correta dos eixos de programas que podem render oportunidades de comunicação para o MI, com, boa descrição das oportunidades (06 pontos)

1.1.c – Experiência similar de comunicação com a população atendida é um bom exemplo de técnica a ser utilizada pelo MI (06 pontos)

1.1.d – Faltou imprensa (05 pontos)

**Item 1 – Subquesto 2**

1.2.a – Entendimento superficial do conjunto de obras e seus impactos na comunicação (05 pontos)

1.2.b – O trabalho apresentado apresenta um levantamento correto de pontos negativos e positivos que podem impactar o plano estratégico. Tem um bom posicionamento, mas apresenta erro como o lançamento do projeto de mobilização social, que já existe no MI. (05 pontos)

1.2.c – Ótima estratégia para comunicação geral e, principalmente, com os públicos envolvidos no processo. Porém apresenta erro como o “lançamento” do Projeto de Mobilização Social, entendido como inédito, mas que já existe no MI. (10 pontos)



**Item 2**

Boa estrutura. Ausência de metodologia (05 pontos)

**Item 3**

Relato 1.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 1.b – Consistência entre causa e efeito correta (03 pontos)

Relato 1.c – Relevância dos resultados bastante razoável, uma vez que apontou também as notícias negativas. (02 pontos)

Relato 2.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 2.b – Consistência entre causa e efeito correta (03 pontos)

Relato 2.c – Resultados relevantes (04 pontos)

**Item 4**

Temas selecionados são relevantes e com ótima análise. (10 pontos)

**TOTAL: 74 PONTOS**

**EMPRESA: CDN COMUNICAÇÃO CORPORATIVA LTDA.**

**Item 1 – Subquesto 1**

1.1.a – Descrição correta (08 pontos)

1.1.b – Apesar de muito focada no São Francisco o trabalho apresenta boa compreensão do potencial de riscos e oportunidades (06 pontos)

1.1.c – Apesar de exitosa, a experiência similar ignora a população diretamente atendida pelas obras e ações do MI, não sendo totalmente aplicável (03 pontos)

1.1.d – Pouca importância aos públicos diretamente atendidos pelas obras e ações do MI. (05 pontos)

**Item 1 – Subquesto 2**

1.2.a – Entendimento do problema limitado praticamente à exposição na imprensa (05 pontos)

1.2.b – Levantamento correto de pontos negativos e positivos que podem impactar o plano estratégico. Bom posicionamento. (10 pontos)

1.2.c – Estratégia genérica, que não leva em conta as especificidades do projeto. Ignorou os atores diretamente envolvidos no processo, como as comunidades afetadas. Atende parcialmente. (05 pontos)

**Item 2**

Excelente estrutura e ótima metodologia (10 pontos)



**Item 3**

Relato 1.a – Exposição com lógica satisfatória. (03 pontos)

Relato 1.b – Consistência entre causa e efeito correta. (03 pontos)

Relato 1.c – Resultados relevantes (04 pontos)

Relato 2.a – Exposição com lógica satisfatória. (03 pontos)

Relato 2.b – Consistência entre causa e efeito correta. (03 pontos)

Relato 2.c – Resultados relevantes (04 pontos)

**Item 4**

Temas selecionados relevantes. Ótima análise. (10 pontos)

**TOTAL: 82 PONTOS**

**EMPRESA: FSB ESTRATÉGIA EM COMUNICAÇÃO LTDA.**

**Item 1 – Subquesto 1**

1.1.a – Boa compreensão, extensa descrição. Mesmo não detalhando a Visão e a Missão do MI, traz um bom “raio X” (08 pontos)

1.1.b – Ótimo levantamento de temas por meio de pesquisas (06 pontos)

1.1.c – Experiência similar de comunicação com a população atendida é um bom exemplo de técnica a ser utilizada pelo MI (06 pontos)

1.1.d – Falta relato sobre o público impactado diretamente pelas obras e ações do MI (05 pontos)

**Item 1 – Subquesto 2**

1.2.a – Relato breve, com pouco conhecimento dos problemas locais (05 pontos)

1.2.b – Bom conceito e posicionamento e bom levantamento dos problemas. Mas o alcance proposto é limitado. (05 pontos)

1.2.c – Excelente estratégia para comunicação geral e principalmente com os públicos envolvidos no processo. (10 pontos)

**Item 2**

Boa estrutura e boa metodologia (10 pontos)

**Item 3**

Relato 1.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 1.b – Consistência entre causa e efeito correta. (03 pontos)

Relato 1.c – Resultados relevantes (04 pontos)

Relato 2.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 2.b – Consistência entre causa e efeito correta (03 pontos)

Relato 2.c – Resultados relevantes (04 pontos)

**Item 4**

Temas selecionados relevantes. Ótima análise. (10 pontos)

**TOTAL: 85 PONTOS**

**EMPRESA: COMUNICAÇÃO MAIS ASSESSORIA LTDA.**

**Item 1 – Subquesto 1**

1.1.a – Boa compreensão, com posicionamento claro de adesão ao projeto de governo de combate à pobreza extrema. Este posicionamento é uma reflexão relevante para o MI. (08 pontos)

1.1.b – Compreensão correta dos eixos de programas que podem render oportunidades de comunicação para o MI. Faltou, entretanto, descrever as oportunidades mais claramente (03 pontos)

1.1.c – Experiência similar de comunicação com a população atendida é bom exemplo de técnica a ser utilizada pelo MI (06 pontos)

1.1.d – Públicos mais estratégicos apresentados atendem à expectativa do MI (10 pontos)

**Item 1 – Subquesto 2**

1.2.a – Excelente entendimento do problema, com visita in loco e apresentação de problemas e soluções focados em dados reais. Levantamento das ações do Centro de Referência que já atua no local é muito relevante para a comunicação com a comunidade. Relevante, também, o levantamento com jornalistas. (10 pontos)

1.2.b – Levantamento correto de pontos negativos e positivos que podem impactar o plano estratégico. Bom posicionamento. (10 pontos)

1.2.c – Excelente estratégia para comunicação geral e, principalmente, com os públicos envolvidos no processo. (10 pontos)

**Item 2**

Estrutura e metodologia muito boas. (10 pontos)

**Item 3**

Relato 1.a – Exposição com lógica satisfatória. (03 pontos)

Relato 1.b – Consistência entre causa e efeito correta (03 pontos)

Relato 1.c – Relevância dos resultados razoável, já que houve também notícias negativas. (02 pontos)





Relato 2.a – Exposição com lógica satisfatória (03 pontos)

Relato 2.b – Consistência entre causa e efeito correta (03 pontos)

Relato 2.c – Resultados relevantes (04 pontos)

**Item 4**

Temas selecionados relevantes. Ótima análise. (10 pontos)

**TOTAL: 95 PONTOS**



**3 - Finalmente:**

Assim, e da forma que nos cabe, a análise das propostas técnicas apontam o seguinte resultado:

- A empresa **COMUNICAÇÃO MAIS ASSESSORIA LTDA.** foi a vencedora da referida Licitação com 95 pontos.
- Em segundo lugar, com 85 pontos, ficou a empresa **FSB ESTRATÉGIA EM COMUNICAÇÃO LTDA.**
- Em terceiro lugar, com 82 pontos ficou a empresa **CDN COMUNICAÇÃO CORPORATIVA LTDA.**
- Em quarto lugar, com 74 pontos, ficou a empresa **SANTA FÉ IDEIAS.**
- Em quinto lugar, com 72 pontos ficou a empresa **LLORENTE CUENCA DO BRASIL CONSULTORES DE COMUNICAÇÃO LTDA.**
- Em sexto lugar, com 64 pontos ficou a empresa **RP1 BRASILIA COMUNICAÇÕES LTDA.**
- Em sétimo lugar, com 17 pontos, ficou a empresa **IMAGEM CORPORATIVA COMUNICAÇÃO LTDA.**
- E em oitavo lugar, com 15 pontos, ficou a empresa **VIA PRESS COMUNICAÇÃO LTDA.**

Cordialmente,

Ministério da Integração Nacional  
Cíntia Macedo de Oliveira Rebelo  
Chefe da Assessoria de Comunicação Social

A COAM,  
para análise.  
Jom, 16.07.12

A DECOM  
para gerenciamento  
Cíntia Rebelo  
Especialista em Comunicação Social  
Coordenadora da Adm. de Material  
MI/SECEX/DGI/CGSL/COAM  
26/07/12

Isabela Gomes Gebrin  
Coordenadora Geral de Suporte  
Logístico, Substituta  
Ministério da Integração Nacional