



**MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO REGIONAL  
SECRETARIA NACIONAL DE SEGURANÇA HÍDRICA  
DEPARTAMENTO DE PROJETOS ESTRATÉGICOS  
COORDENAÇÃO-GERAL DE PROGRAMAS AMBIENTAIS**

**RELATÓRIO TÉCNICO 001/2022/CGPA/DPE/SNSH-MDR**

**RELATÓRIO DE EXAME E JULGAMENTO DA PROPOSTA TÉCNICA DE QUE TRATA O RDC Nº 05/2021 – SERVIÇOS DE EXECUÇÃO E ACOMPANHAMENTO DE MEDIDAS, PLANOS E PROGRAMAS AMBIENTAIS DEFINIDOS NO PROJETO BÁSICO AMBIENTAL – PBA DO RAMAL DO APODI – TRECHO IV DO PROJETO DE INTEGRAÇÃO DO RIO SÃO FRANCISCO COM BACIAS HIDROGRÁFICAS DO NORDESTE SETENTRIONAL – PISF”.**

**I – OBJETIVO:**

Atendimento ao *DESPACHO CPL SNSH (SEI [3626012](#))* para examinar e analisar as Propostas Técnicas que tratam do RDC nº 05/2021 que tem por finalidade a contratação de empresas para os **SERVIÇOS DE EXECUÇÃO E ACOMPANHAMENTO DE MEDIDAS, PLANOS E PROGRAMAS AMBIENTAIS DEFINIDOS NO PROJETO BÁSICO AMBIENTAL – PBA DO RAMAL DO APODI – TRECHO IV DO PROJETO DE INTEGRAÇÃO DO RIO SÃO FRANCISCO COM BACIAS HIDROGRÁFICAS DO NORDESTE SETENTRIONAL – PISF”.**

A descrição dos serviços objeto da presente licitação consta do Termo de Referência – Anexo III (*SEI [3546382](#)*), que é parte integrante do Edital.

**II – LICITANTE:**

Em atendimento ao *DESPACHO CPL SNSH (SEI [3626012](#))*, constante no Processo nº 59000.013642/2020-73, foi aberta e conhecida a proposta técnica do Edital do RDC nº 05/2021, constituído pela empresa:

<b>EMPRESA</b>	<b>CNPJ</b>
CONSÓRCIO KL-STE	KL: 06.022.644/0001-67 STE: 88.849.773/0001-98

**III – ANÁLISE**

Em conformidade com os critérios e procedimentos estabelecidos no **ITEM 10 – JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS** e demais anexos do Edital, foi procedido ao exame e ao julgamento das Propostas Técnicas, a partir da atribuição de pontuação, conforme consta no ANEXO IV – CRITÉRIOS DE ELABORAÇÃO E JULGAMENTO DA PROPOSTA TÉCNICA, quadro de Pontuação – Nota da Proposta Técnica = Nt, contendo as notas atribuídas referentes a **PT 1 – Experiência da Empresa, PT 2 – Conhecimento do Problema, PT 3 – Metodologia e Plano de Trabalho, PT 4 – Estrutura Organizacional e PT 5 – Qualificação da Equipe Técnica**, conforme quadro reproduzido a seguir.

ITEM DO EDITAL	NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA	PONTOS MAXIMOS	CONSÓRCIO KL / STE
<b>PT 1.1</b>	<b>Experiência Geral</b>	<b>15</b>	<b>15</b>
<b>A1.</b>	Quantidade de contratos e valores de execução ou acompanhamento de medidas, planos e programas ambientais	7,5	7,5
<b>A2.</b>	Quantidades de atestados de execução ou acompanhamento de medidas, planos e programas ambientais	7,5	7,5
<b>PT 1.2</b>	<b>Experiência Específica</b>	<b>30</b>	<b>20</b>
<b>B1.</b>	Quantidade de atestados de execução ou acompanhamento dos programas ambientais, em obras hidráulicas	15	10
<b>B2.</b>	Quantidades de atestados, em nome da empresa, de execução ou acompanhamento de medidas, planos e programas ambientais que integram os Projetos Básicos Ambientais.	15	10
<b>PT 2</b>	<b>Conhecimento do Problema</b>	<b>10</b>	<b>6,00</b>
PT 2.1	Conhecimento Geral do Escopo do Serviço	2	1,00
PT 2.2	Conhecimento dos Aspectos Específicos	3	2,00
PT 2.3	Conhecimento dos Aspectos Relevantes	5	3,00
<b>PT 3</b>	<b>Metodologia e Plano de Trabalho</b>	<b>8</b>	<b>6,00</b>
PT 3.1	Plano de Trabalho	4	3,50
PT 3.2	Metodologia	4	2,50
<b>PT 4</b>	<b>PT 4 – Estrutura Organizacional</b>	<b>2</b>	<b>1,75</b>
PT 4.1	Estrutura Organizacional	1	1,00
PT 4.2	Cronograma de Permanência	1	0,75
<b>PT 5</b>	<b>Qualificação Equipe Técnica</b>	<b>35</b>	<b>28</b>
PT 5.1	Coordenador Geral	20	14
PT 5.2	Coordenador de Equipe Meio Físico	5	5
PT 5.3	Coordenador de Equipe Meio Biótico	5	5
PT 5.4	Coordenador de Equipe Meio Sócioeconômico	5	4
	<b>TOTAL GERAL</b>	<b>100</b>	<b>76,75</b>

No julgamento das propostas foram levadas em consideração a clareza, a objetividade e a consistência da Proposta Técnica em atendimento ao disposto no item 10 do Edital.

A pontuação atribuída a cada quesito para a empresa foram embasadas no conteúdo da Proposta Técnica apresentada, conforme constam do Quadro de Pontuação apresentado que integra o presente relatório.

Para avaliar a EXPERIÊNCIA DA EMPRESA, as pontuações, com as justificativas da equipe técnica, constam no quadro seguinte:

Cálculo de A1)	CONSÓRCIO KL / STE	AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA
Contratos com montante acima de R\$20.000.000,01	7,5	Contrato DNIT RS - CAT-RS n. 1824527 - PAG 25; Contrato DNIT RS - CAT-RS n. 1537954 - PAG 42;
Contratos com montante entre R\$ 10.000.000,01 e R\$ 20.000.000,00		
Contratos com montante até R\$ 10.000.000,00		

<b>Cálculo de A2)</b>	<b>CONSÓRCIO KL / STE</b>	<b>AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA</b>
Atestado com prazo de execução superiores a 18 meses	7,5	Contrato DNIT RS - CAT-RS n. 1824527 - PAG 25; Contrato DNIT RS - CAT-RS n. 1537954 - PAG 42;
Atestado com prazo de execução entre 12 e 18 meses		
Atestado com prazo de execução entre 6 e 12 meses		

<b>Cálculo de B1)</b>	<b>CONSÓRCIO KL / STE</b>	<b>AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA</b>
Atestado com prazo de execução superiores a 24 meses	10	Contrato SAMAE - CAT-RS n. 1565653 - PAG 69; Contrato SAMAE - CAT-RS n. 1844553 - PAG 74;
Atestado com prazo de execução entre 12 e 24 meses		
Atestado com prazo de execução entre 6 e 12 meses		

<b>Cálculo de B2)</b>	<b>CONSÓRCIO KL / STE</b>	<b>AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA</b>
Atestados que contemplem acima de 15 programas		
Atestados que contemplem entre 10 e 15 programas	10	Contrato SAMAE - CAT-RS n. 1565653 - PAG 69; Contrato SEMARH - CAT-RN n. 0158/2014 - PAG 120; Contrato SEMARH - CAT-RN n. 1325612/2018 - PAG 131; Contrato SOHIDRA - CAT-CE n. 256350/2021 - PAG 256;  TOTAL DE PROGRAMAS CONSIDERADO: 13
Atestados que contemplem até 10 programas		
Atestados que contemplem até 5 programas		

Para avaliar o CONHECIMENTO DO PROBLEMA da empresa, as pontuações, com as justificativas da equipe técnica, constam no quadro seguinte:

<b>Cálculo de PT 2</b>	<b>CONSÓRCIO KL / STE</b>	<b>AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA</b>
Conhecimento Geral do Escopo do Serviço	1,00	Foi apresentada informação incorreta sobre a extensão dos os Trechos I, II, III, IV e VI, do Eixo Norte e do Eixo Leste e dos ramais Associados. No subtítulo “Conhecimento dos serviços a serem realizados”, o Proponente apresenta de forma superficial, os serviços a serem realizados e sem correlação destes serviços com a área de abrangência dos programas ambientais, limitando-se a apresentação do Quadro PT 2.3 – Programas Ambientais do Trecho IV do PISF, Ramal do Apodi.
Conhecimento dos Aspectos Específicos	2,00	O Consórcio não apresentou informações relacionadas aos Atores Envolvidos, Aspectos Legais, Histórico do Licenciamento Ambiental do PISF e do Ramal do Apodi. Destaca-se que os aspectos relacionados ao licenciamento e à gestão ambiental do projeto, inclusive o inter-relacionamento entre os diferentes órgãos competentes envolvidos neste processo apreciação apreciação não foram abordados.
Conhecimento dos Aspectos Relevantes	3,00	O item “ Conhecimento dos Aspectos Relevantes”, foi apresentada de forma generalizada, sem correlacionar como estes aspectos poderão influir na execução dos Programas Ambientais. Não foi apresentada correlação entre os aspectos relevantes às condicionantes da Licença de Instalação – LI IBAMA nº 1392/2021 e Recomendações do Parecer Técnico nº 70/2021-DTAPE/COMIP/CGTEF/DILIC-IBAMA.

No quadro seguinte consta as pontuações, com as justificativas da equipe técnica, referentes a METODOLOGIA E PLANO DE TRABALHO da empresa:

<b>Cálculo de PT 3</b>	<b>CONSÓRCIO KL / STE</b>	<b>AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA</b>
Plano de Trabalho – Principais atividades e suas inter-relações	2,00	O Consórcio no item “PT3 – Metodologia e Plano de Trabalho”, apresentou de forma equivocada a distribuição dos Programas Ambientais, nas Frentes propostas definidas como Frente 1 - Gerenciamento do Contrato; Frente 2 – Programas Ambientais Socioeconômicos; Frente 3 – Programas Ambientais Físicos; Frente 4 – Programas Ambientais Bióticos.
Plano de Trabalho – Cronograma dos serviços	1,50	Não perdeu pontos neste item;
Metodologia – Descrição dos procedimentos metodológicos	2,50	Especificamente no subitem – Metodologia dos Programas Ambientais, não atendeu ao Anexo IV – Critérios de Elaboração e Julgamento da Proposta Técnica PBA Ramal do Apodi

		<p>– RDC Eletrônico nº 05/2021 quanto a descrição pelo Licitante dos procedimentos metodológicos a serem utilizados na execução das atividades relacionadas no item PT3.1 – Plano de Trabalho, não tendo destacado a correlação dos aspectos importantes identificados nas análises e avaliações desenvolvidas no capítulo PT 2 – Conhecimento do Problema.</p> <p>Descrição equivocadas das áreas de execução de programas ambientais.</p>
--	--	---

As pontuações, com as justificativas da equipe técnica, referentes a ESTRUTURA ORGANIZACIONAL para empresa consta no quadro seguinte:

<b>Cálculo de PT 4</b>	<b>CONSÓRCIO KL / STE</b>	<b>AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA</b>
Organização da Equipe Técnica	1,00	Não perdeu pontos neste item;
Cronograma de Permanência	0,75	O Consórcio KL - STE apresentou de forma inadequada a relação dos profissionais e respectivos grupos de trabalho (Meio Físico, Biótico e Socioeconômico). Alocação inadequada dos profissionais no organograma.

Para avaliar a EQUIPE TÉCNICA da empresa, as pontuações, com as justificativas da equipe técnica, constam no quadro seguinte:

1) Coordenador Geral

1.1) Experiência Geral

<b>QUANTIDADE DE ATESTADOS DE ESTUDOS AMBIENTAIS (EIA/RIMA E/OU PBA)</b>	<b>CONSÓRCIO KL / STE</b>	<b>AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA</b>
Acima de 5 Atestados	8	<p>CAT 01190/2007 (CAERN) – PAG. 10;</p> <p>CAT 316/2007 (SRH) – PAG. 20;</p> <p>CAT 318/2007 (SRH) – PAG. 38;</p> <p>CAT 307/2007 (SRH) – PAG. 61;</p> <p>CAT 312/2007 (SRH) – PAG. 82;</p> <p>CAT 302/2007 (SRH) – PAG. 105;</p> <p>CAT 0160/2014 (SEMARH) – PAG. 125;</p> <p>CAT 1310530/2017 (SEMARH) – PAG. 136;</p>
Entre 3 e 5 Atestados		

Até 3 Atestados		
-----------------	--	--

## 1.2) Experiência Específica

NÚMERO DE PLANOS OU PROGRAMAS	CONSÓRCIO KL / STE	AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA
Acima de 15 Programas		
Entre 10 e 15 Programas	6	CAT 316/2007 (SRH) – PAG. 20; CAT 1310530/2017 (SEMARH) – PAG. 136; CAT 256350/2021 (SRH) – PAG. 150;  TOTAL DE PROGRAMAS CONSIDERADO: 12
Até 10 Programas		

## 2) Coordenador de Equipe - Meio Físico

## 2.1) Experiência Geral

QUANTIDADE DE ATESTADOS DE ESTUDOS AMBIENTAIS (EIA/RIMA E/OU PBA)	CONSÓRCIO KL / STE	AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA
3 ou mais Atestados	2	CAT 072020000955 (DER DF) – PAG. 216; CAT 1885286 (DNIT BA) – PAG. 230; CAT 2220503624/2019 (DNIT PE) – PAG. 239; CAT 0720190001371 (DNIT PA) – PAG. 288;
2 Atestados		
1 Atestado		

## 2.2) Experiência Específica

QUANTIDADE DE PLANOS OU PROGRAMAS	CONSÓRCIO KL / STE	AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA
Acima de 4 Programas	3	

		CAT 072020000955 (DER DF) – PAG. 216; CAT 2220503624/2019 (DNIT PE) – PAG. 239; CAT 0720190001371 (DNIT PA) – PAG. 288;
Entre 2 e 4 Programas		
Até 2 Programas		

## 2) Coordenador de Equipe - Meio Biótico

## 2.1) Experiência Geral

QUANTIDADE DE ATESTADOS DE ESTUDOS AMBIENTAIS (EIA/RIMA E/OU PBA)	CONSÓRCIO KL / STE	AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA
3 ou mais Atestados	2	CAT S/N CR-BIO (DER DF) – PAG. 443; CAT 7221/2021 CR-BIO (EPL) – PAG. 463; CAT 6342/2021 CR-BIO (EPL) – PAG. 469; CAT 4343/2021 CR-BIO (EPL) – PAG. 484;
2 Atestados		
1 Atestado		

## 2.2) Experiência Específica

QUANTIDADE DE PLANOS OU PROGRAMAS	CONSÓRCIO KL / STE	AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA
Acima de 4 Programas	3	CAT S/N CR-BIO (DER DF) – PAG. 443;
Entre 2 e 4 Programas		
Até 2 Programas		

## 2) Coordenador de Equipe - Meio Sócioeconômico

## 2.1) Experiência Geral

QUANTIDADE DE ATESTADOS DE ESTUDOS AMBIENTAIS (EIA/RIMA E/OU PBA)	CONSÓRCIO KL / STE	AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA
3 ou mais Atestados	2	CAT 1850417 (EPL) – PAG. 597; CAT 1822413 (EPL) – PAG. 609; CAT 1887168 (EPL) – PAG. 616; CAT 1665065 (EPL) – PAG. 632;
2 Atestados		
1 Atestado		

## 2.2) Experiência Específica

QUANTIDADE DE PLANOS OU PROGRAMAS	CONSÓRCIO KL / STE	AVALIAÇÃO EQUIPE TÉCNICA
Acima de 4 Programas		
Entre 2 e 4 Programas	2	CAT 1565659 (SAMAE) – PAG. 654; CAT 1537515 (DNIT) – PAG. 676; TOTAL DE PROGRAMAS CONSIDERADO: 3
Até 2 Programas		

## IV - CONCLUSÃO:

A equipe técnica, designada pela CGPA, conforme Despacho CGPA ([SEI 3695083](#)), para auxiliar a Comissão Permanente de Licitação na análise das propostas técnicas, conforme item II, apresenta as notas atribuídas a **PT 1 – Experiência da Empresa**, **PT 2 – Conhecimento do Problema**, **PT 3 – Metodologia e Plano de Trabalho**, **PT 4 – Estrutura Organizacional** e **PT 5 – Equipe Técnica** da empresa **CONSÓRCIO KL / STE** relativas ao RDC nº 05/2021 para fins de classificação da Proposta Técnica.

Submete-se à consideração superior.

(assinado eletronicamente)

**MAX VALÉRIO RODRIGUES BARBOSA**  
Especialista em Políticas Públicas e Gestão Governamental

(Assinado Eletronicamente)

**DAVI TADEU BORGES MARWELL**  
Analista Infraestrutura



(Assinado Eletronicamente)  
**MÔNICA BORGES GOMES ASSAD**  
Analista Técnico-Administrativo

(assinado eletronicamente)  
**PAOLO AURÉLIO MILEA OSÓRIO ALZATE**  
Analista Técnico-Administrativo

#### Ao Diretor do DPE/SNSH/MDR

1. Aprovo o Relatório Técnico nº 001/2022/CGPA/DPE/SNSH-MDR.
2. Recomendo a adoção das Notas atribuídas pela Equipe da CGPA e o encaminhamento para as providências subsequentes.

(assinado eletronicamente)  
**ELIANEIVA DE QUEIROZ VIANA ODÍSIO**  
Coordenadora-Geral de Programas Ambientais



Documento assinado eletronicamente por **Max Valério Rodrigues Barbosa, Analista de Infraestrutura**, em 23/06/2022, às 10:54, com fundamento no art. 4º, § 3º, do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.



Documento assinado eletronicamente por **Davi Tadeu Borges Marwell, Analista de Infraestrutura**, em 23/06/2022, às 10:55, com fundamento no art. 4º, § 3º, do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.



Documento assinado eletronicamente por **Monica Borges Gomes Assad, Analista Técnico Administrativo**, em 23/06/2022, às 10:55, com fundamento no art. 4º, § 3º, do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.



Documento assinado eletronicamente por **Paolo Aurélio Milea Osorio Alzate, Analista Técnico Administrativo**, em 23/06/2022, às 10:56, com fundamento no art. 4º, § 3º, do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.



Documento assinado eletronicamente por **Elianeiva de Queiroz Viana Odisio, Coordenador(a)-Geral de Programas Ambientais**, em 23/06/2022, às 10:56, com fundamento no art. 4º, § 3º, do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site [https://sei.mi.gov.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](https://sei.mi.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0) informando o código verificador **3702225** e o código CRC **804BAC57**.