



MINISTÉRIO DA INTEGRAÇÃO NACIONAL  
SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA HÍDRICA  
DEPARTAMENTO DE PROJETOS ESTRATÉGICOS  
COORDENAÇÃO GERAL DE OBRAS CIVIS

Parecer nº 01/2017/CGOC/DPE/SIH/MI

Referência: 59100.000428/2014-81

Referência: **RDC eletrônico nº4/2016 – que tem por finalidade a contratação de Serviços de Consultoria Especializada em Engenharia do Proprietário para Implantação do Ramal do Agreste, do Projeto de Integração do Rio São Francisco com Bacias Hidrográficas do Nordeste Setentrional.**

1. **OBJETO**

1. Os objetos deste parecer são o Recurso Administrativo (0404656) e as Contrarrazões (0414229) e (0414252) ao RDC eletrônico nº 4/2016 apresentados pela Empresa TRACTEBEL ENGINEERING.

2. **OBJETIVO**

2. O presente Parecer trata da análise de Recursos Administrativos e Contrarrazões interposto pela empresa TRACTEBEL ENGINEERING LTDA, contra o julgamento das Propostas Técnicas da RDC eletrônico nº 4/2016.

3. **ANTECEDENTES**

3. Em 17 de outubro de 2016, a CGOC solicitou, através do Despacho (0361829), a análise das propostas técnicas do Edital RDC Eletrônico 04/2016, realizado dia 10 de outubro de 2016.

4. Em 14 de dezembro de 2016, o DPE encaminhou a essa área técnica o recurso administrativo e as contrarrazões interpostas pela empresa TRACTEBEL ENGINEERING LTDA, as quais são objeto de análise dessa nota.

4. **FUNDAMENTOS E ANÁLISE**

5. Em relação aos **Recursos Administrativos** da recorrente TRACTEBEL ENGINEERING LTDA, segue os fatos e as respectivas análises:

*iii.i Do erro material na transcrição das notas calculadas na planilha Excel para o relatório Nota Técnica nº 106/2016 Conforme mencionado anteriormente, foi verificada a ocorrência de um erro material na digitação da nota transcrita da planilha de Excel que contabilizou a pontuação para o Relatório de Análise das propostas divulgado pela Douta Comissão através da Nota Técnica nº 106/2016/CGOC/DPE/SIH/MI publicada em 25 de outubro de 2016. No referido Relatório consta a seguinte pontuação final para as licitantes Tractebel e Projeteq: Tractebel NPP: 99,88; NPT: 92,4 e NF: 96,14 e Projeteq NPP: 100,00; NPT: 90,4 e NF: 95,20) Na planilha de Excel geradora da pontuação, por sua vez, constam as seguintes notas para cada uma das licitantes, Tractebel e Projeteq: Tractebel (PT 1A = 10,00; PT 1B = 34,00; PT 2 = 50,40; Nt = 94,4) e Projeteq (PT 1A = 10,00; PT 1B = 34,00; PT 2 = 39,40; Nt = 83,4) Cabe ressaltar que o referido erro material persiste na Nota Técnica nº 106/2016/CGOC/DPE/SIH/MI publicada em 25 de novembro de 2016, quando da redução do valor da proposta de preços da RECORRENTE de R\$25.290.000,00 para R\$25.255.000,00, ocasionando a mudança da Nota de Proposta de Preço, conforme a seguir: Tractebel (NPP: 100,00; NPT: 92,4 e NF: 96,20) e Projeteq (NPP: 99,98; NPT: 90,4 e NF: 95,19*

A recorrente alega que há um erro material no preenchimento da planilha de notas da RECORRENTE, com relação à experiência exigida para o Geólogo, ao analisar os atestados apresentados, em que a Comissão considerou valor inferior a R\$ 3.000.000,00 (três milhões de reais), pontuando a RECORRENTE em apenas 1 (um) ponto em 5 (cinco) pontos no total.

6. Os valores finais serão todos revisados após análise dos recursos apresentados, dito isso, essa área técnica entende que o recurso apresentado não será levado em consideração.

*iii.ii. Do erro material na atribuição da nota ao Engenheiro Mecânico da RECORRENTE A RECORRENTE apresentou o currículo do Sr. Euler Cruz (pág. 410) visando a comprovação de experiência geral e específica para o cargo de engenheiro mecânico consoante a exigência do item 3.2.1, 'c', do Anexo V do Edital em questão. Ocorre que, foi constatado um erro material no preenchimento da planilha Excel quando da avaliação da experiência desse profissional, uma vez que foi inserido um valor para o atestado que não corresponde com aquele apresentado pela RECORRENTE, conforme se depreende a seguir: No atestado da UHE N. Ponte (Página 413 da Proposta Técnica da Recorrente) consta o valor do contrato de Cz\$ 170.349.336,00 que, corrigido conforme estabelecido no Edital, totaliza um valor atualizado de R\$ 150.440.394, 26. No atestado de Irapé (Página 425) consta o valor do contrato de R\$ 14.594.787,72. Com isso, verifica-se claramente que o valor inserido na experiência geral desse profissional no montante de R\$ 202.256.404,58, não é o valor constante dos atestados apresentados pela RECORRENTE e sim, aqueles inseridos nos campos relacionados aos atestados da experiência específica, quais sejam: R\$ 150.440.394,26 e R\$ 14.594.787,72). Dessa forma, considerando-se que a RECORRENTE recebeu a pontuação pelo cumprimento da experiência específica do item relacionado ao engenheiro mecânico, evidente o seu cumprimento também da experiência geral, devendo constar esses valores no item correspondente, retificando a nota do currículo do referido profissional de 25 para 30 pontos e, consequentemente, a alteração da nota técnica da RECORRENTE de 94,4 para 95,4 e a Nota Final de 97,64*

7. Em revisão ao atestado recorrido referente à UHE N. Ponte (Página 413) não foi encontrado nenhuma experiência referente à Supervisão, Gerenciamento ou ATO conforme é exigido pelo anexo 05 do edital, logo a pontuação será mantida.

*iii.iii. Das experiências geral e específica do Geólogo apresentado pela RECORRENTE Em cumprimento à exigência do item 3.2.1, 'c', do Anexo V do Edital, as licitantes deveriam comprovar a experiência do geólogo componente da equipe em ato/fiscalização de túneis, conforme demonstrado no quadro Equipe Chave / Função constante do Edital. Visando o cumprimento do referido item, a RECORRENTE apresentou os atestados técnicos do profissional Sr. Jehovah (página 562 da Proposta Técnica) que, dentre outras experiências, apresentou a realização de atividades nos Projetos referentes às obras da Estação Vila Madalena da Linha 2 – Verde e das obras civis da Estação José Bonifácio, Túneis adjacentes, Terminal de Ônibus e acompanhamento técnico às obras. Tais serviços, de acordo com os contratos, apresentaram valores somados superiores a R\$ 50.000.000,00 (cinquenta milhões de reais), o que comprovadamente, daria à RECORRENTE o direito de obter a pontuação máxima no item de comprovação de experiência do geólogo. No “Contrato de prestação de serviços técnicos especializados de engenharia para elaboração de projeto executivo e assessoria de apoio técnico da obra da Estação Vila Madalena da Linha Vila Madalena/Vila Prudente do Metrô de São Paulo” consta o valor do contrato de Cr\$ 309.804.687,00 que, corrigido conforme estabelecido no Edital, totaliza um valor atualizado de R\$ 22.232.863,33. No caso do “Contrato de prestação de serviços técnicos especializados de engenharia para elaboração de projeto executivo das obras civis e acompanhamento técnico de obras do trecho entre a Estação Pêssego e a Estação José Bonifácio da extensão leste do Metrô de São Paulo” consta o valor do contrato de Cz\$ 196.905.200,00 que, corrigido conforme estabelecido no Edital, totaliza um valor atualizado de R\$ 30.176.835,66. Ocorre que, a Douta Comissão atribuiu à RECORRENTE valor inferior a R\$ 3.000.000,00 (três milhões de reais), concedendo a ela apenas 1 (um) ponto conforme planilha com a atribuição dos pontos constante dos autos do processo. Contudo, com base nos Contratos acima expostos, percebe-se claramente que as experiências apresentadas do Geólogo referem-se a empreendimentos cujos valores somados ultrapassam a casa dos R\$ 50.000.000,00 (cinquenta milhões de reais), devendo a RECORRENTE obter nota máxima na experiência geral com relação a esse profissional. De igual forma, para o caso da experiência específica, a planilha enviada deverá ser igualmente retificada, fazendo constar o valor mais alto de empreendimento, atribuindo nota 8 (oito) para a RECORRENTE nesse item, o que culmina na obtenção da nota máxima na experiência específica e uma 06/12/2016ComprasNet<https://www4.comprasnet.gov.br/rdceletronico/private/operar/acompanharRecursosUasg.jsf> 3/4 pontuação de 30 pontos para o currículo de referido profissional. Visando o cumprimento do referido item, a RECORRENTE apresentou os atestados técnicos do profissional Sr. Jehovah (página 567 Proposta Técnica) que, dentre outras experiências apresentou a realização das atividades características de contratos de Engenharia do Proprietário, tais como a Elaboração de Estudo de Viabilidade, Projeto Técnico e Documentação para financiamento e concorrência, detalhamento do projeto do reservatório túnel R-3 da Estação de Tratamento de Água do Guaraú, tendo como a SABESP como Entidade Contratante/Proprietário. Tal serviço, de acordo com o seu correspondente Atestado e Certificado de Acervo Técnico, apresenta um valor de Cr\$ 51.647.658,00 (nov./1980) que, corrigido conforme estabelecido no Edital, totaliza um valor atualizado de R\$ 10.099.530,15, o que comprovadamente, daria à RECORRENTE o direito de obter a pontuação máxima no item de comprovação de experiência do geólogo. Sendo assim, Nota Técnica pela RECORRENTE atinge o valor de 97,60 pontos, e consequentemente, considerando-se a Nota de Preço de 100,00, obtém-se 98,8 como Nota Final*

8. Em relação aos contratos de prestação de serviços técnicos especializados de engenharia para elaboração de projeto executivo e assessoria de apoio técnico da obra da Estação Vila Madalena da Linha Vila Madalena/Vila Prudente do Metrô de São Paulo e Contrato de prestação de serviços técnicos especializados de engenharia para elaboração de projeto executivo das obras civis e acompanhamento técnico de obras do trecho entre a Estação Pêssego e a Estação José Bonifácio da extensão leste do Metrô de São Paulo não foram

apresentadas declarações com o escopo do serviço e nem os valores dos contratos, sendo assim essa área técnica considera que nenhum dos contratos foi pontuado e o recurso apresenta-se incoerente.

9. Também foi considerado incoerente os recursos quanto a experiência específica quanto aos contratos de Engenharia do Proprietário, tais como a Elaboração de Estudo de Viabilidade, Projeto Técnico e Documentação para financiamento e concorrência, detalhamento do projeto do reservatório túnel R-3 da Estação de Tratamento de Água do Guaraú, tendo como a SABESP como Entidade Contratante/Proprietário. É necessária uma declaração do escopo dos serviços que comprove a experiência em obras de túneis e o respectivo valor dos contratos realizados.

*iii.iv. Das experiências gerais e específicas do geólogo e a experiência comprovada em fiscalização de túneis dos Consórcios Magna e JM Engenheiros Em cumprimento à exigência do item 3.2.1, 'c', do Anexo V do Edital, as licitantes deveriam comprovar a experiência do geólogo componente da equipe em ato/fiscalização de túneis, conforme demonstrado no quadro Equipe Chave / Função constante do Edital. Ocorre que, foram atribuídas pontuações aos Consórcios Magna e JM Engenheiros referente a esse item mesmo em plena discordância com a exigência editalícia, conforme será demonstrado a seguir. A) Do Consórcio Magna O Consórcio Magna indicou a participação de um geólogo na equipe que obteve a nota 30 ao considerar-se 2 experiências gerais e duas experiências específicas. Para tal comprovação, apresentou-se 2 atestados, contudo, apenas em um deles havia a experiência relativa à geotecnia aplicada a túneis. Tal exigência inclusive, além de prevista no Anexo V do Edital, fora objeto de um esclarecimento fornecido por essa Douta Comissão à Pergunta Nº 10 constante do Nº 12 CADERNO DE PERGUNTAS E RESPOSTAS (SEI / MI – 0296269) na qual se estabelece que na experiência geral valem atestados de túneis em quaisquer obras, enquanto que na experiência específica valem atestados de túneis em obras similares. O atestado apresentado pela licitante referente à obra da Barragem Rio Manuel Alves não demonstra em sua descrição quaisquer referências a túneis e sim, apenas àquelas estruturas intrínsecas de uma barragem, quais sejam, vertedouro, tomada d'água, casa de força, etc.. Dessa forma, resta claro que a pontuação deveria referir-se a apenas um dos atestados, em especial, aquele que comprova a experiência com túneis, devendo a pontuação dessa licitante ser revista e alterada de 30 para 17 pontos e, consequentemente, a Nota Técnica retificada passa para 84,6. B) Do Consórcio JM Engenheiros O Consórcio JM Engenheiros obteve nota 9, referente ao profissional indicado para o cargo de geólogo, de forma que fora considerado pela Douta Comissão apenas uma experiência tanto para o quesito referente à experiência geral, quanto a específica (atestado de reforma da barragem da Light). A presente licitante apresentou outros diversos atestados, porém, nenhum dos documentos, inclusive o supracitado, apresentava referências a execução de atividades de ato/fiscalização de túneis. Com isso, entende-se que fora atribuída nota a essa licitante em discordância com as normas do Edital, devendo a nota ser revista e alterada de 9 para 4 pontos e, consequentemente, a Nota Técnica retificada passa para 83,8*

10. Em relação ao recurso quanto à pontuação da MAGNA engenharia referente à experiência geólogo, essa área técnica concorda com os argumentos da recorrente e irá corrigir a pontuação atribuída à Magna Engenharia.

11. Em relação quanto à Pontuação do consórcio JM engenharia, essa área técnica também concorda com o requerente, visto que o atestado de túnel apresentado pela licitante refere-se à elaboração de projeto básico dos Túneis Hidráulicos. O edital exige a experiência em serviços de supervisão e/ou fiscalização e/ou engenharia do proprietário de obras e pontuação será corrigida conforme apresentado no parecer.

12. Em relação às **contrarrazões** da TRACTEBEL ENGINEERING LTDA, segue os fatos e as respectivas análises:

*Do requerimento do Consórcio PROJETEC/TECHNE/ENGECONSULT para diminuição da nota atribuída ao Consórcio SUPERVISOR RAMAL DO AGRESTE SETENTRIONAL – Comprovação do tempo de experiência: Coordenador Residente/Engenheiro de Geotecnia/Engenheiro Mecânico,...*

13. A comprovação do tempo de experiência foi considerado por essa área técnica um erro sanável, sendo assim será realizada diligências a empresa para que apresente a comprovação de carteira de trabalho que comprove o tempo de experiência exigido no edital.

*Do requerimento do Consórcio PROJETEC/TECHNE/ENGECONSULT para diminuição da nota atribuída ao Consórcio SUPERVISOR RAMAL DO AGRESTE SETENTRIONAL – Comprovação de exercício de função de coordenação – Ricardo Ahouagi Carneiro Junho*

14. Essa área técnica não acatou o requerimento do Consórcio PROJETEC/TECHNE/ENGECONSULT e a pontuação quanto ao exercício de função de coordenação será mantida, visto que na documentação é comprovado sua experiência como coordenador.

*Do requerimento do Consórcio PROJETEC/TECHNE/ENGECONSULT para diminuição da nota atribuída ao Consórcio SUPERVISOR RAMAL DO AGRESTE SETENTRIONAL – Comprovação de experiência específica e geral-Euler de Carvalho Cruz*

15. Essa área técnica não acatou o requerimento do Consórcio PROJETEC/TECHNE/ENGECONSULT e a pontuação quanto ao a experiência específica e geral do

engenheiro mecânico Euler Carvalho Cruz será mantida.

*Do requerimento do Consórcio PROJETEC/TECHNE/ENGECONSULT para diminuição da nota atribuída ao Consórcio SUPERVISOR RAMAL DO AGRESTE SETENTRIONAL – Comprovação de experiência específica e geral-Geólogo Sênior – Jehovah Nogueira Junior*

16. Essa área técnica desqualificou os atestados apresentados pelo Consórcio SUPERVISOR RAMAL DO AGRESTE SETENTRIONAL por se tratar de atestados de elaboração de projetos e o apoio dado à obra o que não configura um contrato de ATO, apenas um apoio da projetista pra esclarecimento de questões levantadas sobre o projeto. Devido a esse fator, não foi considerado a pontuação sobre experiência em obras de Túneis apenas o Mestrado em Geologia.

17. Quanto às outras experiências apresentadas: “contrato de prestação de serviços técnicos especializados de engenharia para elaboração de projeto executivo e assessoria de apoio técnico da obra da Estação Vila Madalena/ vila Prudente do Metrô de São Paulo e da obra do trecho entre a Estação Pêssego e a Estação José Bonifácio” não foi apresentado nenhuma documentação da obra, seja com valor do contrato ou especificações da obra, apenas foi encontrada na lista de contratos da THEMAG engenharia contado apenas para experiência com Geólogo.

*Do requerimento do Consórcio PROJETEC/TECHNE/ENGECONSULT para alteração da nota atribuída e ele referente ao profissional Engenheiro Civil Sênior- Antônio Carlos de Almeida Vidon*

18. Essa área técnica indefere com a contrarrazão apresentada pela recorrente e mantém a concordância com o recurso apresentado pela empresa PROJETEC/TECHNE/ENGECONSULT. Segundo o anexo 05 do edital é exigido para o Engenheiro Civil Sênior experiência em serviços de supervisão e/ou fiscalização e/ou engenharia do proprietário de obras, e essa experiência foi demonstrada com os atestados de capacidade técnica da empresa. Ressalto que não é necessário a repetição de documentos visto a capacidade limitada de arquivos a serem entregues pelo sistema comprasnet.

*Do requerimento do Consórcio PROJETEC/TECHNE/ENGECONSULT para alteração da nota atribuída e ele referente ao profissional Geotécnico – José Salustiano de Barros Branco*

19. Conforme nota técnica nota técnica nº 106/CGOC/DPE/SIH-MI (370627), a pontuação do engenheiro geotécnico já atinge os 28 pontos, deve ter havido algum engano quanto a solicitação do recurso.

20. Quanto a especialização apresentada pelo Consórcio, essa área técnica não concorda com a contrarrazão apresentado pela Recorrente visto que na página 247 da proposta técnica é apresentado um diploma de curso de especialização em pavimentação asfáltica data de 16 de outubro de 1963. Segundo o artigo 44 inciso III da lei 9394/96 é citado:

*Art. 44. A educação superior abrangerá os seguintes cursos e programas: III- de pós-graduação, compreendendo programas de mestrado e doutorado, cursos de especialização, aperfeiçoamento e outros, abertos a candidatos diplomados em cursos de graduação e que atendam às exigências das instituições de ensino;.*

21. Logo o curso relacionado, foi considerado de pós graduação e os pontos atribuídos serão mantidos.

*Do requerimento do Consórcio SISTEMA PRI-ALPHAGEOS para diminuição da nota atribuída ao CONSÓRCIO SUPERVISOR RAMAL DO AGRESTE – comprovação de exercício de função de coordenação Ricardo Ahouagi Carneiro Junho*

22. Essa área técnica não concordou com o recurso apresentado pelo SISTEMA PRI-ALPHAGEOS e a nota da requerente não foi alterada.

*Do requerimento do Consórcio SISTEMA PRI-ALPHAGEOS para diminuição da nota atribuída ao CONSÓRCIO SUPERVISOR RAMAL DO AGRESTE – comprovação de experiência específica e geral - Geólogo Sênior - Jehovah Nogueira Junior*

23. Essa área técnica concorda que não foi entregue nenhuma documentação quanto às experiências apresentadas no recurso da empresa e não foi atribuída pontuação nem de experiência geral e nem específica para o referido Geólogo, apenas pontuação referente ao Grau de instrução de Mestrado.

*Do requerimento do Consórcio SISTEMA PRI-ALPHAGEOS para alteração da nota atribuída a ele referente ao profissional Geólogo Sênior – Edemir Augusto do Couto*

24. Essa área técnica concorda com o recurso apresentado pelo SISTEMA PRI-ALPHAGEOS, visto que a correção do valor do contrato: “Prestação de serviços técnicos especializados para execução de investigações geotécnicas e sondagens para subsidiar o desenvolvimento do projeto básico das estações, túneis e poços da Ligação Vila Sônia - Taboão da Serra, da Linha 4 - Amarela da Companhia do Metropolitano de São

Paulo – METRÔ.” corrigido pela IGP/DI apresentou valor superior a 6 milhões de reais. Sendo assim, a pontuação do referido profissional foi alterada de 10 para 18 pontos.

## 5. CONCLUSÃO

25. Diante dos Recursos Administrativos e as Contrarrazões apresentadas, essa área técnica sugeriu a CPL pela alteração das seguintes pontuações:

- Em relação ao geólogo do Consórcio Magna, após revisão, foi alterada de 30 e 17 pontos e, consequentemente, a Nota Técnica retificada passa para 84,6.
- Em relação ao geólogo do Consórcio JM engenheiros, após revisão, foi alterada de 9 para 4 pontos, e consequentemente, a Nota Técnica retificada passa para 83,8.
- Em relação ao geólogo do Consórcio TRACTEBEL ENGINEERING LTDA foi alterada de 17 para 4 pontos, e consequentemente, a Nota Técnica retificada passa para 89,8

26. Em relação à comprovação do tempo de experiência do Coordenador Residente, Engenheiro de Geotecnia, Engenheiro Mecânico do Consórcio TRACTEBEL ENGINEERING LTDA, sugere-se que seja realizado diligência para a apresentação de documento oficial para a referida comprovação.

27. Ante o exposto, encaminha-se a presente Nota Técnica para considerações e deliberação superior, visando a continuidade do processo licitatório.

Brasília, 02 de janeiro de 2017.

**RAFAEL RIBEIRO SILVEIRA**

Analista de Infraestrutura



Documento assinado eletronicamente por **Rafael Ribeiro Silveira**, Analista de Infraestrutura, em 02/01/2017, às 17:24, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site [http://sei.mi.gov.br/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](http://sei.mi.gov.br/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0) informando o código verificador **0427186** e o código CRC **4565E805**.